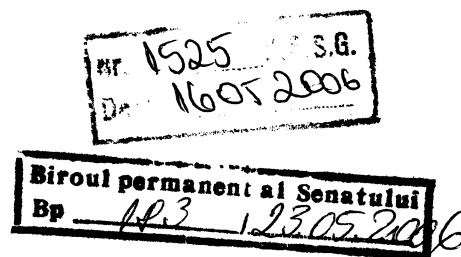




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 863 din 26.09.2005, inițiată de domnul deputat Petru Călian din Grupul parlamentar al PC (Bp.183/2006).*

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea *art. 25 alin. (2)* din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu *o nouă literă* care prevede că în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitori devin, în condițiile legii, și oricare dintre membrii de familie sau alte persoane, cu capacitate de exercițiu deplină, care gospodăresc și folosesc bunuri mobile și imobile împreună cu debitorul, persoană fizică, pe numele căruia s-a calculat impozitul sau taxa locală.

De asemenea, se propune inserarea unui nou articol, *art. 133¹*, care să prevadă și alte organe de executare pe lângă cele prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv agenți economici privați care vor fi mandatați de către unitățile administrativ-teritoriale cu colectarea creanțelor fiscale locale.

II. Observații și propuneri

1. Cu privire la completarea art. 25 alin. (2) din Codul de procedură fiscală cu o nouă literă, arătăm că acest articol se referă la creditorii și debitorii din raportul juridic fiscal, calitatea de debitor revenind contribuabililor, astfel cum aceștia sunt definiți la art. 17 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, respectiv "*... orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii*".

Drept urmare, persoanele avute în vedere de către inițiator nu pot fi ținute răspunzătoare pentru obligațiile fiscale ale altora, decât în situațiile expres prevăzute la art. 25 alin. (2) lit. a)-e), și anume când dobândesc, în anumite împrejurări, ele însele calitatea de debitor pentru obligațiile de plată neîndeplinite de către alți contribuabili.

Simplul fapt că anumite persoane gospodăresc împreună cu titularul unei obligații fiscale nu poate constitui temei pentru considerarea acestora ca fiind codebitori pentru obligațiile fiscale neîndeplinite de către titular.

Menționăm, totodată, că o asemenea reglementare contravine principiului potrivit căruia *sarcinile proprietății revin proprietarului*, principiu statuat și de dispozițiile art. 249 și ale art. 256 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2. În ceea ce privește propunerea de introducere a unui nou articol, art. 133¹, precizăm că nu susținem propunerea de externalizare a activității de executare silită în vederea recuperării debitelor datorate de contribuabili bugetelor locale, întrucât aceasta poate fi efectuată exclusiv de către executorii fiscali, funcționari publici care, în considerarea statutului acestora și a răspunderii corespunzătoare, stabilite potrivit dispozițiilor *Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, își exercită atribuțiile în interesul public, fiind, în acest scop, investiți cu autoritate publică.

Nu considerăm că poate fi extinsă activitatea executorilor fiscali la nivelul unor agenți economici privați mandatați de unitățile administrativ-teritoriale, cu atât mai mult cu cât acești agenți economici sunt la rândul lor contribuabili și ar putea deveni ei înșiși, în condițiile legii, subiectul unor măsuri fiscale de executare silită,

care s-ar realiza, în cele din urmă, de executorii fiscali ai Ministerului
Finanțelor Publice, a căror atribuție unică este recuperarea creanțelor
fiscale ale statului.

3. Având în vedere textul propus la art. 133¹ reiterăm necesitatea
respectării dispozițiilor potrivit cărora propunerea legislativă trebuia
susținută de posibilitatea asigurării resurselor financiare necesare,
condiție impusă de art. 138 alin. (5) din Constituția României,
republicată, și de art. 14 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.
45/2003 privind finanțele publice locale, cu modificările și
completările ulterioare.*

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate la pct. II, **Guvernul
nu susține adoptarea propunerii legislative.**

Cu stimă,



Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului